ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-07/21

в отношении адвоката Н.Д.А.

г. Москва 26 августа 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Н.Д.А., заявителя П.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием средств видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2021 года по жалобе доверителя П.Н.В. в отношении адвоката Н.Д.А.,

 **У С Т А Н О В И Л А:**

05 июля 2021 года в АПМО поступила жалоба доверителя П.Н.В. в отношении адвоката Н.Д.А.

 В жалобе заявитель указывает, что 22 мая 2021 года она заключила соглашение с адвокатом на подготовку надзорной жалобы. Гонорар составил 75000 рублей, квитанция предоставлена не была. В результате 11 июня 2021 года адвокат подготовил надзорную жалобу, скопировав текст из обращений заявителя в Генпрокуратуру, Жириновскому и в различные госорганы. Затем заявитель требовала исправить жалобу, а 15 июня сообщила, что отказывается и требует вернуть деньги. Жалобу, которую можно было подать в Верховный суд, адвокат в итоге не подготовил. В жалобе заявитель ссылается на работу А.Н. Маркова «Правила адвокатской профессии» (1913г.), ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 22 мая 2021 года;

- скрин-шоты переписки с адвокатом;

- обращения заявителя В.В.Ж.;

- жалобы о возбуждении уголовного дела;

- надзорной жалобы (первый вариант);

- надзорной жалобы (после правки);

- кассационной жалобы в 1 Х (подготовлена ранее другим адвокатом)

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат представил письменные объяснения и дополнения к ним. Указал, что 22 мая 2021 года было заключено соглашение с П.Н.В. на подготовку надзорной жалобы, оплата по соглашению была произведена полностью, все было оформлено документально. Адвокат изучил дело в объеме четырех томов и осуществил выезд на земельный участок. Сроки написания надзорной жалобы не оговаривались. По просьбе заявителя адвокатом была написана надзорная жалоба и направлена с пометкой, что напечатана она «на скорую руку». После получения надзорной жалобы и фактического исполнения условий соглашения заявитель изменила манеру разговора, заявила, что надзорная жалоба никуда не годится и потребовала вернуть 50 тысяч рублей. Объяснить, что в жалобе не так, заявитель адвокату не смогла. В дополнениях адвокат указывает, что получил также копии судебных актов. Уточнил, что в соответствии с положениями главы 41.1 ГПК РФ, надзорная жалоба подается в Х (что и было указано адвокатом в подготовленной надзорной жалобе).

К объяснениям адвокат прилагает квитанцию №000400 от 22 мая 2021 года о принятии от заявителя 75000 рублей и копии приходно-кассового ордера от 24.06.2021 года о принятии от Н.Д.А. за написание надзорной жалобы 75000 рублей в кассу Х.

26.08.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не сделал попыток для примирения после того, как заседание комиссии было отложено.

26.08.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что денежные средства были оформлены надлежащим образом и он представил квитанцию. Считает, что жалоба была оформлена надлежащим образом.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Комиссия неоднократно отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

Как следует из представленных заявителем доказательств и объяснений в заседании Комиссии ее кассационная жалоба на решение Х суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Х суда подавалась и была рассмотрена Х судом.

Адвокату это обстоятельство также было известно, поскольку, по его утверждению, он не только ознакомился с четырьмя томами гражданского дела, но и получил судебные постановления, принятые по делу. Таким образом, адвокат, оказывая квалифицированную юридическую помощь, не мог не знать, что после рассмотрения кассационной жалобы в Х суде (производство по которой регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ – сплошная кассация) дальнейшее обжалование состоявшихся по делу судебных постановлений осуществляется в кассационном порядке, установленном параграфом 2 главы 41 ГПК РФ в судебной коллегии Х (выборочная кассация). Именно в таком порядке подаются кассационные жалобы на судебные постановления, вынесенные по делу за юридической помощью, в рамках которого к нему обратилась заявитель в соответствии со ст.390.4 ГПК РФ.

По форме и содержанию подготовленная адвокатом надзорная жалоба не могла быть предметом рассмотрения в судебной коллегии Х.

 Подготовленная адвокатом надзорная жалоба не могла стать предметом рассмотрения еще и потому, что в соответствии с ч.2 ст.391.1. ГПК РФ «Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора» (глава 41.1 ГПК РФ), в Президиуме Х рассматриваются надзорные жалобы на вступившие в законную силу решения и определения Х, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения; определения Х; определения Х и определения Х, вынесенные ими в кассационном порядке.

Поэтому Комиссия не может принять во внимание довод адвоката в дополнительных объяснениях, что он обоснованно подготовил надзорную жалобу в порядке главы 41.1 ГПК РФ. Согласно п.п.4 п.1 ст.391.4 ГПК РФ надзорная жалоба подлежит возвращению, если она подана на судебные акты, не указанные в части второй статьи 391.1 ГПК РФ.

 Такие действия адвоката не могут быть признаны Комиссией разумными и добросовестными, направленными на защиту прав, свобод и интересов доверителей и признаются Комиссией грубой и очевидной ошибкой при выполнении поручения доверителя.

 Кроме того, поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан был определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Н.Д.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Н.Д.А. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Н.В., выразившегося в том, что адвокат:

* допустил грубую и очевидную ошибку при исполнении поручения, неверно определив предмет поручения и подготовив не подлежащую рассмотрению судом надзорную жалобу, вместо подлежащей рассмотрению судом кассационной жалобы;
* после расторжения соглашения не предпринял меры по определению размера неотработанного вознаграждения и возврату его доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.